**АНАЛІЗ**

**регуляторного впливу до проекту рішення Миколаївської міської ради “Про внесення змін та доповнень до рішення Миколаївської міської ради від 25.08.2011№ 8/22 ” Про затвердження Порядку пайової участі замовників у розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури м.Миколаєва.”**

Цей аналіз регуляторного впливу (надалі – Аналіз) розроблений на виконання та з дотриманням вимог Закону України „Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності” та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.04 №308. Аналіз визначає правові та організаційні засади реалізації проекту рішення Миколаївської міської ради “Про внесення змін та доповнень до рішення Миколаївської міської ради від 25.08.2011№ 8/22”Про затвердження Порядку пайової участі замовників у розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури м.Миколаєва.”

1. **Визначення проблем, які планується врегулювати шляхом прийняття регуляторного акта**

Статтею 40 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" передбачено, що замовник, який має намір щодо забудови земельної ділянки у відповідному населеному пункті, зобов'язаний взяти участь у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту, крім випадків, передбачених частиною четвертою цієї статті. Пайова участь у розвитку інфраструктури населеного пункту полягає у перерахуванні замовником до прийняття об'єкта будівництва в експлуатацію до відповідного місцевого бюджету коштів для створення і розвитку зазначеної інфраструктури.Відсоток Порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту встановлюють органи місцевого самоврядування відповідно до цього Закону.Відповідно до рішення Миколаївської міської ради від 25.08.2011№ 8/22”Про затвердження Порядку пайової участі замовників у розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури м.Миколаєва.” становить для нежитлових об'єктів та споруд 5 відсотків загальної кошторисної вартості будівництва об'єкта а для житлових 2 відсотка.

В той же час існуючий порядок та процедура будівництва в Україні є дуже обтяжливими для підприємців та громадян. Для реалізації свого права на проект будівництва (реконструкції), перепланування, капітального ремонту, зміни функціонального призначення кожен забудовник несе досить витрат, пов'язаних з викупом або орендою земельної ділянки, благоустроєм території, підключенням об'єкту до інженерних мереж і т. д. Окрім цього, одним з додаткових «тягарів» для забудовників як основних учасників стосунків у сфері будівництва є питання сплати пайової участі в розвитку інфраструктури населених пунктів. Незважаючи на те, що кошти від оплати повинні спрямовуватися на будівництво інфраструктури, наприклад, прокладку інженерних мереж, цього не відбувається. Аналіз використання коштів що були отримані від пайової участі у Миколаєві свідчить про те що вони використовувалися зовсім на інші цілі. Таким чином, забудовники платять двічі: виплачують у повному розмірі пайову участь і за свої кошти прокладають комунікації до своєї ділянки. Все це, в свою чергу, призводить до завищення вартості квадратного метру житла, що не діє в інтересах пересічних громадян, знижуючи попит на нерухомість і зацікавленість нею. Крім того, з статею 10 Податкового Кодексу України передбачені місцеві податки і збори.Місцеві ради обов’язково устоновлюють єдиний податок та податок на майно. Встановлення місцевих податків та зборів, не передбачених Податковим Кодексом, забороняється.Так звана пайова участь не є ані місцевим податком, ані місцевим збором.

Звернувшись до досвіду європейських країн, ми не знайдемо прикладів і фактів сплати коштів за право на реалізацію проекту будівництва (обов'язковість укладення договору про пайову участь у розвитку інфраструктури населеного пункту). Європейські органи місцевого самоврядування, навпаки, намагаються скоротити адміністративні платежі та час, необхідний для адміністрування дозволів, з метою розвитку ділової активності, підвищення конкуренції на ринку будівництва, зниження собівартості будівництва та залучення інвестицій в сферу нерухомості. Угода про асоціацію з ЕС передбачає гармонізацію українського законодавства до вимог загальноєвропейських норм в частині регулювання господарської діяльності.

На підставі вищезазначеного відповідно до звернення представників Громадської ради з питань нерухомості Миколаївської міської ради, розпорядження Миколаївського міського голови від 29.05.2017 №152 р та протоколу засідання робочої групи по розробці проекту змін до рішення Миколаївської міської ради від 25.08.2011 №8/22 “Про затвердження Порядку пайової участі замовників у розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури м Миколаєва”(зі змінами та доповненнями) пропонується на період економічної кризи встановити розмір пайової участі замовника для нежитлових та житлових будівель та споруд 0 відсотків загальної кошторисної вартості будівництва об’єкта.

|  |
| --- |
| Групи (підгрупи) |
| Громадяни + |
| Органи місцевого  самоврядування + |
| Суб’єкти господарювання, + |
| У томучислі с суб’єкти малого  Підприємництва + |

1. **Цілі регулювання.**

Даний регуляторний акт, спрямований на:

-підтримку будівельної галузі та забудовників в період економічної кризи;

-зниження необгрунтованного фінансового навантаження на забудовників міста;

-зменьшення собівартості будівництва житла у місті;

-посилення конкурентних переваг для залучення інвестицій серед інших міст України;

- приведення місцевого регулювання до загальноприйнятих правіл ведення господарської діяльності у странах Європейського Союзу.

**3. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення визначених цілей.**

Шляхом пошуку альтернативних способів досягнення поставлених цілей доцільно розглянути такі можливості:

-залишення встановлених діючим рішенням розміри відсотків пайової участі замовників в розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури м. Миколаїва;

-надання права забудовникам використовувати кошти що сплачуються згідно договору з міською радою спрямовувати за місцем будування ними об’єктів.

-введення в дію запропонованого способу регулювання.

Перша альтернатива не вирішить проблем, зазначених у першому розділі, так як залишаеться фінансове навантаження на забудовників та існуючій стан справ коли одержанні кошти не спрямовуються на розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста.

Друга альтернатива вирішує проблему спрямування коштів на розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури за місцем будування ними об’єктів але не змінює фінансове навантаження на забудовників та дуже складна у практичної реалізації, враховучі що кошти забудовниками повинні бути перераховані на розраховий рахунок міської ради, крім того оцінювання посадовими особами здійснених робіт та придбаних матеріалів створюють певні умови для корупційних ризиків.

Найбільш прийнятним є третій спосіб регулювання що передбчае встановлення розміру пайової участі замовника для нежитлових та житлових будівель та споруд 0 відсотків загальної кошторисної вартості будівництва об’єкта, оскільки суб’єкти містобудування сами зацікавлені у відбудуванні застарілих інженерних мереж населених пунктів, будуванні нових гілок мереж поза межами своїх ділянок, розвитку інфраструктури та благоустрою теріторії при будівництві свого об’єкту. Зменьшення додаткового навантаження буде одним з стимулюючих факторів для громадян та суб’єктів господарювання до розбудови міста.

Окрім того, перевага обраного способу правового регулювання над усіма іншими грунтуеться не тілки на підтримці будівельної галузі та зменьшенні собівартості житла у місті а й у введенні більш виваженного підходу регулювання що грунтується на аналізі якісних та кількісних показників при прийнятті рішень. Так проектом пропонується встановлення пільги для забудовників щодо відсотку пайової участі на 3 роки, при цьому розмір відсотку може бути зміненений або залишений без змін на підставі відстеження кількісних та якісних показників результативності аналізу регуляторного впливу в порядку визначенному Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| **Альтернатива 1**  Неприйняття регуляторного акту(відмова від регулювання) | Альтернатива не є прийнятною, оскільки вона веде до відмови від зменьшення додаткових фінансових навантажень на забудовників та не вирішує суттево питання розвитку інфраструктури міста у зв'язку з незначною сумою коштів та спрямування їх на інші цілі. |
| **Альтернатива 2**  Надання права забудовникам використовувати кошти що сплачуються згідно договору з міською радою за місцем будування ними об’єктів. | Альтернатива вирішує питання спрямування коштів на пайові внески безпосередньо на розвиток інфраструктури але на практиці це складно реалізувати у зв’язку з тим що відповідно до ст.40 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності"перерахування внеску у грошовій формі повинно буте здійснено до вводу об’єкту у експлуатацію. |
| **Альтернатива 3**  Встановлення розміру пайової участі замовника для нежитлових та житлових будівель та споруд 0 відсотків загальної кошторисної вартості будівництва об’єкта. | Альтернатива що пропонується більш оптимально наближує до врахування балансу інтересів:органів місцевого самоврядування,суб'єктів господарювання та громадян. |

**4.Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.**

**Оцінка впливу на сферу інтересів Миколаївської міської ради.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | -стабільні надходження коштів від сплати пайової участі до бюджета міста; | -додаткові бюджетні витрати на забезпечення адміністративного обслуговування регулювання. |
| Альтернатива 2 | -стабільні надходження коштів від сплати пайової участі до бюджета міста; | - додаткові бюджетні витрати на забезпечення адміністративного обслуговування регулювання. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Альтернатива 3 |  |  |
|  | -збільшення суб’єктів господарської діяльності що займаються будівельною діяльностю та платників податків на збудованної нерухомості. | -втрата джерел надходжень бюджету міста від пайового внеску. |

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **великі** | **середні** | **малі** | **мікро** | **разом** |
| Кількість господарювання, підпадають регулювання | 7 | 238 | 9231 | 8838 | 18314 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0,038 | 1,299 | 50,4 | 48,25 | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | -відсутні | -додатковий часові та матеріальні витрати на заключення угод,проведення розрахунків, перерахування коштів від пайової участі |
| Альтернатива 2 | -Надання права забудовникам використовувати кошти що сплачуються згідно договору з міською радою за місцем будування ними об’єктів. | - додатковий часові та матеріальні витрати на заключення угод,проведення разрахунків, перерахування коштів від пайової участі |
|  |  |  |
| Альтернатива 3 | -Зменьшення часу та коштів на проходження процедур будівництва, зменьшення витрат та спрямування їх безпосередньо на благоустрій та розвиток інфраструктури біля об'єкта забудови. | -відсутні |

Оцінка впливу дії даного регуляторного акта на сферу інтересів суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва кількісно визначена згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (додається).

**Сумарні витрати за альтернативами для суб’єктів господарювання великого і середнього бизнесу**

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Сума витрат, гривень |
| **Альтернатива 1.**  **Сумарні** витрати для суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (додаток 2, рядок 11 графи 2 таблиці «Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають в наслідок дії регуляторного акта»). | 1884615,38 |
| **Альтернатива2 Сумарні** витрати для суб’єктів господарювання **великого і середнього** підприємництва (додаток 2, рядок 11 графи 1 таблиці “Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта”) | 1884615,38 |
| **Альтернатива3** | 0 |

**5. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | **1** | Процедура перерахування коштів на пайову участь продовжує залишатися одним з додаткових «тягарів» для суб’єктів господарювання та громадян та суттево не вирішує проблему розвитку інфраструктури. |
| Альтернатива 2 | **2** | Цілі прийняття регуляторного акта будуть досягнуті частково але не вирішить усіх проблем щодо розвитку інфраструктури для органів місцевого самоврядування,суб'єктів господарювання та громадян |
| Альтернатива 3 | **3** | Цілі прийняття регуляторного акта будуть досягнуті майже повною мірою але ефективність рішення буде підтвержена на підставі показників що будуть оцінюватися при відстеженні регуляторного акту. |

Оцінка ступеня досягнення визначених цілей визначається за чотирибальною системою, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 – цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 1 | Надходження коштів пайової участі згідно прогнозних розрахунків в 2018 році 3 млн.грн. | -витрати пов’язані з виконанням вимог, встановлених Законом України «Про засади державної регуляторної політики в сфері господарської діяльності»; -витрати на адміністрування регуляторного акта органами державної влади;  - максимальне податкове навантаження на власників об’єктів нерухомості, що підлягають оподаткуванню. |  |
| Альтернатива 2 |  | - витрати, пов’язані з виконанням вимог, встановлених Законом України «Про засади державної регуляторної політики в сфері господарської діяльності»;  - витрати на адміністрування регуляторного акта органами місцевого самоврядування;  -навантаження на власників нерухомості, що підлягає оподаткуванню. |  |
| Альтернатива 3 | -покращення інвестиційної діяльності в місті, створення додаткових робочих місць, вирішення частини соціальних проблем міста за рахунок збільшення надходжень до місцевого бюджету | - | **-** в рейтингу результативності дана альтернатива на першому місці. При виборі зазначеної альтернативи буде максимально досягнуто цілі державного регулювання. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи\причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 1 | Причиною відмови від даної алтернативи є витрати часу на проходження процедури заключення угод,проведення разрахунків, перерахування коштів від пайової участі забудовників міста. | На дію даного акта можливий вплив зовнішніх чинників – ухвалення змін та доповнень до чинного законодавства в цій сфері. В такому випадку рішення міської ради потребує внесення відповідних змін та |
| Альтернатива 2 | Причиною відмови від даної альтернативи є складна процедура для її практичної реалізації органами місцевого самоврядування. |

|  |
| --- |
|  |
|  | Для досягнення встановлених цілей, перевага була надана даній альтернативі, що надасть можливість:  -підтримати забудовників в період економічної кризи;  -знизити необгрунтованне фінансове навантаження на забудовників міста;  -зменьшеньшити собівартость будівництва житла у місті;  -посилити конкурентні переваги для залучення інвестицій серед інших міст України;  - привеести місцеве регулювання до загальноприйнятих правіл ведення господарської діяльності у странах Європейського Союзу. |  |
| Альтернатива 3 |

**6. Опис механізмів та заходів, які пропонуються застосувати для вирішення проблеми**

Механізм, який сприятиме ефективному розв’язанню зазначеної проблеми шляхом прийняття запропонованого регуляторного акта, визначений положеннями Закону України „Про засади регуляторної політики в сфері господарської діяльності”, важливими положеннями якого є аналіз ситуації, підготовка проекту рішення Миколаївської міської ради “Про внесення змін та доповнень до рішення Миколаївської міської ради від 25.08.2011№ 8/22 ” Про затвердження Порядку пайової участі замовників у розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури м.Миколаєва.”

З метою реалізації поставленого завдання пропонується:

-забезпечити інформування громадськості міста про вимоги регуляторного акта шляхом його розміщення на інформаційному сайті Миколаївської міської ради та оприлюднення в міській газеті «Вечірній Миколаїв ».

- організувати проведення публічного обговорення регуляторного акту за участю представників міської ради, виконавчіх органів, суб'єктів господарювання, громадян,засобів масової інформації.

**7. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування,**

**фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

В зв’язку з тим, що питома вага суб’єктів малого підприємництва в загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких поширюється дія даного регуляторного акта перевищує 10%, здійснено розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади та для суб’єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва) (додається).

**8. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії запропонованого регуляторного акта 3 роки з можливістю внесення до нього змін та доповнень, можливістю його відміни у разі зміни чинного законодавства.

**7. Показники результативності регуляторного акта**

Відстеження результативності дії зазначеного регуляторного акта передбачається за наступними критеріями:

-клькість нових промислових та житлових об’єктів у місті;

-кількість залучених інвестицій у інженерно-транспортну та соціальну інфраструктуру міста;

-кількість об’єктів незавершенного будівництва у місті;

- обсяг надходжень податку на нерухоме майно до місцевого бюджету;

- кількість власників об’єктів житлової та нежитлової нерухомості, які є платниками податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;

- зниження соціальної напруги щодо забезпечення житлом;

- розмір коштів і час, що витрачатимуться суб’єктами господарювання та фізичними особами, на яких поширюється дія даного регуляторного акта.

**9. Заходи, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності цього регуляторного акта буде здійснюватись статистичним та соціологічним методами. У рамках статистичного методу відстеження буде проведено аналіз офіційної статистичної інформації, отриманої від департаменту житлово-комунального господарства міської ради, управління комунального господарства міської ради,фінансового управління міської ради та ДПІ у місті ГУ ДФС у Миколаївській області і фінансового, щодо надходжень до міського бюджету податку на нерухоме майно, та кількості платників даного податку. Для оцінки впливу регулювання будуть проведені консультації, робочі зустрічі тощо.

Термін проведення відстеження результативності регуляторного акта:  
- базовий – з дати набрання чинності дії акта протягом 30 днів;

-повторний – через рік після набрання чинності дії акта;  
-періодичний – один раз на кожні 2 роки, починаючи з дня закінчення заходів повторного відстеження результативності акта.  
За результатами проведених відстежень результативності регуляторного акта в разі виникнення неврегульованих питань, вони можуть бути усунені шляхом внесених відповідних змін.

Додаток 1

до Методики проведення

аналізу впливу регуляторного акта

**ВИТРАТИ   
 на одного суб’єкта господарювання великого та середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

**Розрахунок вартості 1 людино-години:**

Норма робочого часу на 2018 рік становить при 40-годинному робочому тижні – 1986,0 години (Норми тривалості робочого часу на 2017 рік. Лист Мінсоцполітики від 05.08.2016р. № 11535/0/14/-16/13 «Про розрахунок норми тривалості робочого часу на 2017 рік»).

Використовується середній розмір заробітної плати для посади «бухгалтер» за даними досліджень по регіону  порталу Work.ua- 4520 грн. на місяць. У погодинному визначенні розмір становить 27,31 грн. (4520\*12/1986).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | - | - |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 111365 | 556825 |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | 3,75 годин х 27,31 грн. = 102,41грн. | 512,05 |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо), гривень | - | - |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | - | - |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | Незначні витрати (роздрукування та заповнення бланку декларації на 4 аркушах) | - |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | Не передбачаються у зв’язку із тим, що підприємства звичайно мають у штаті бухгалтера | - |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | - | - |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + + 7 + 8), гривень | 109561,27 | 547806,35 |
| 10 | Кількість суб’єктів, осіб господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 245 | 245 |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 109561,27грн. х 245 осіб =26842511,15 | 134212555,75 |

Розрахунок відповідних витрат на одного суб’єкта господарювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | У перший рік | Періодичні (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо | - | - | - |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), грн. | 111365 | 556825 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій за рік | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу) | 3,75 годин х 27,31 грн. = 102,41грн | - | 102,41грн. | 512,05грн. |

Вартість витрат, пов’язаних із підготовкою та поданням звітності державним органам, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік) | Разом за рік | Витрати за  п’ять років |
| Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо) | - | - | - | - |

* Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю), визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо) | Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси  (за рік — стартовий) | Разом за рік (стартовий) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) | - | - | - | - |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | За рік (стартовий) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за  п’ять років |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | Незначні витрати (роздрукування та заповнення бланку декларації на 4 аркушах) | - | - |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік) | Витрати за  п’ять років |
| Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу | Не передбачається у зв’язку із тим, що великі та середні підприємства звичайно мають у штаті бухгалтера | - |

Додаток 2

до Методики проведення

аналізу впливу регуляторного акта

**БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ**

**на адміністрування регулювання для суб’єктів середнього підприємництва**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0,3 | 31,45 | 1 | 7 | 66,05 |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | 0,5 | 31,45 | 1 | 7 | 110,08 |
| *камеральні* | *0,5* | *31,45* | *1* | *7* | *110,08* |
| *виїзні* |  |  |  |  |  |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | - | - | - | - | - |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | - | - | - | - | - |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | - | - | - | - | - |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | 0,3 | 31,45 | 1 | 7 | 66,05 |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити): *запити в установи щодо уточнення нерухомості суб'єкта* | 0,3 | 31,45 | 3 | 3 | 28,31 |
| Разом за рік | Х | Х | Х | Х | 270,49 |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 1352,45 |

Додаток 3

до Методики проведення

аналізу впливу регуляторного акта

**ТЕСТ**  
**малого підприємництва (М-Тест)**

1. **Консультації з представниками малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання**.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником з 17 травня 2018 р. по 18 травня 2018 р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Поряд-ковий номер | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1. | Телефонні розмови з представниками малого підприємництві з суб’єктами підприємницької діяльності, юридичними та фізичними особами. | 6 | Доведення до відома опитуваних обґрунтування необхідності прийняття зазначеного проекту регуляторного акту |

**2.Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):**

- кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 18069 (одиниць), у тому числі малого підприємництва 9231 (одиниць) та мікропідприємництва 8838 (одиниць);

- питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 98,66 (відсотків) (відповідно до таблиці “Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання” додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

**3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання.**

Зважаючи на те, що при прийнятті чи неприйнятті регуляторного акту – проекту рішення, до якого розроблений даний аналіз регуляторного впливу розмір транспортного податку та ставки податку для платників єдиного податку ІІІ та ІV груп чітко визначені Податковим кодексом України, розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання здійснюємо по податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, єдиному податку (І та ІІ група платників) до яких застосовуються даним проектом рішення процедури регулювання.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Поряд-ковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | | | | |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів**)** | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали) | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування**)** | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5 | Інші процедури (уточнити)- | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 6 | **Разом, гривень** | 0,00 | Х | 0,00 |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 18069 | | |
| 8 | **Сумарно, гривень** | 18069х0,00 = 0,00 грн | | |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | | | | |
| Розрахунок вартості 1 людино-години:  Норма робочого часу на 2018 рік становить при 40-годинному робочому тижні – 1986 години (Норми тривалості робочого часу на 2018 рік. Лист Мінсоцполітики від 05.08.2016р. № 11535/0/14/-16/13 «Про розрахунок норми тривалості робочого часу на 2018 рік»).  Використовується мінімальний розмір заробітної плати., який на 01.01.2018 року становить: 3200 грн. та 19,34 грн. у погодинному розмірі (Закон України від 21.12.2016 № 1801-VIII «Про Державний бюджет України на 2018рік»). | | | | |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання *(на отримання інформації про рішення міської ради)* | *Оціночно*:  0,15 години х 19,34 грн. = 2,9 грн**.** | | |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання  *(збір інформації про майно, наявність пільг, здійснення оплати податку)* | *Оціночно:*  1 година х 19,34 грн. = 19,34грн**.** | | |
| 11 | Процедури офіційного звітування  **а**) Витрати часу на отримання інформації:  *(знаходження бланку податкової декларації, уточнення процедур подання звітності у інспектора органу ДФС).*  **б)** Витрати часу на заповнення звітної форми:  *(заповнення бланку податкової декларації платника податку*  **в)** Витрати часу на передачу звітної форми**:**  *(передача податкової декларації до ДФС)*  **г)** Оцінка витрат часу на корегування (оцінка природного рівня помилок) | *Оціночно*:  0,5 години х 19,34 грн. = 9,67 грн.  0,5 години х 19,34 грн. = 9,67 грн.  1 година х 19,34 грн. = 19,34грн**.**.  Оціночно: природний рівень - 5% від загальної кількості  2 години х 19,34 грн. х 5% = 1,93 грн.  **Разом: а+б+в+г** = 9,67 + 9,67 +19,34 + 1,93 =  **40,61 грн.** | | |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок  *(звірка кількості об’єктів нерухомості та їх площ, проведення звірок по податках і т.д.)* | Оціночно:  0,5 годин х 19,34 грн. = 9,67 грн**.** | | |
| 13 | Інші процедури (уточнити) | - | | |
| 14 | **Разом, гривень**  (сума рядків : 9+10+11+12+13) | (**2,9+19,34+40,61+9,67) = 72,52грн**. | | |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | **18069** | | |
| 16 | **Сумарно, гривень** | **72,52 х 18069 = 1310363,88 грн.** | | |

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання  
суб’єктів малого підприємництва**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для субєктів малого та мікро-підприємництв) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання: | 0,3 | 31,45 | 1 | 18069 | 170481,02 |
| 2.Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | 0,5 | 31,45 | 1 | 18069 | 284135,03 |
| *камеральні:* | *0,5* | *31,45* | *1* | 18069 | *284135,03* |
| *виїзні:* | *-* | *-* | *-* | *-* | *-* |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання: | - | - | - | - | - |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання: | - | - | - | - | - |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання: | - | - | - | - | - |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання: | 0,3 | 31,45 | 1 | 18069 | 170481,02 |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити): *запити в установи щодо уточнення нерухомості суб'єкта* | 0,3 | 31,45 | 1 | 18069 | 170481,02 |
| Разом за рік: | Х | Х | Х | Х | **1079713,12** |
| Сумарно за п’ять років: | Х | Х | Х | Х | **5398565,6** |

\* Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

**4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1 | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання: | 0,00 грн.  *(дані рядка 8 пункту 3 цього додатку*) | 0,0 грн.  (*дані рядка 8 пункту 3 цього додатку*) |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 1310363,88грн.  *(дані рядка 16 пункту 3 цього додатка)* | 6551819,4 грн.  *(дані рядка 16 пункту 3 цього додатка)* |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання: | 1310363,88 грн  *(сума рядків 1 та 2 цієї таблиці)* | 6551819,4грн.  *(сума рядків 1 та 2 цієї таблиці)* |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва: | 16 995,58грн.  *(дані з таблиці “Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва” цього додатка)* | 84 977,90 грн.  *(дані з таблиці “Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва” цього додатка)* |
| **5** | **Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання:** | **1327359,46грн.**  *(сума рядків 3 та 4 цієї таблиці)* | **6636797,3 грн.**  *(сума рядків 3 та 4 цієї таблиці)* |

При розрахунках використовувалися показники та данні Головного управління статистики у Миколаївській області, Управління містобудування та архітектури Миколаївської міської ради, Експертно-громадської ради Миколаївської міської ради та Громадської ради з питань нерухомості Миколаївської міської ради.

**5. Розроблення корегуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання**

Враховуючі вимоги регулювання введення пом’якшувальних заходів для суб’єктів малого підприємництва не потрібно.

Голова комісії з реорганізації –

заступник начальника управління

містобудування та архітектури

Миколаївської міської ради О.А. Нефьодов

Голова громадської ради з питань

нерухомості, покращення інвестиційного

клімату на території міста Миколаєва П.Л. Мойсол